

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż w postępowaniu pn. „Kompleksowe przeprowadzenie badania sektora ekonomii społecznej w regionie kujawsko-pomorskim, w ramach projektu systemowego ROPS w Toruniu pn. „Akademia Pomocy i Integracji Społecznej - Wsparcie kadr” zostało wniesione zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia następującej treści:

*„Pytanie 1: Kryterium sformułowane w rozdziale XIV pkt 2.2 a) zawiera zapis o sposobie oceny spójności metod i technik z przedmiotem badań, gdzie Wykonawca może otrzymać do 5 pkt. Prosimy o wskazanie czy Zamawiający oceni powyższe kryterium na zasadzie spełnia-5 pkt, nie spełnia - 0 pkt? Metody i techniki mogą być spójne bądź też nie, czy też Zamawiający oceni każdą z dodatkowych oddzielnie czy też ocenione będzie spełnienie każdego warunku? Prosimy o wskazanie za co przyznany zostanie 1 pkt, za co 2 a za co kolejne?*

*Pytanie nr 2: Kryterium sformułowane w rozdziale XIV pkt 2.2 a) zawiera zapis o sposobie oceny adekwatności doboru narzędzi do grup respondentów, gdzie Wykonawca może otrzymać do 3 pkt. Prosimy o wskazanie w jaki sposób Zamawiający planuje ocenić adekwatność narzędzi do grup respondentów, czy warunek ten zostanie oceniony formułą spełnia/nie spełnia?*

*Pytanie 3: Kryterium rozdziału XIV pkt. 2.2 b) zawiera sposób oceny „celu badania, problematyki badawczej, przedmiotu badań zbieżnych z proponowanym przez Zamawiającego, spójność propozycji metodologicznej - 1 pkt, system oceny jest jednoznaczny, natomiast kolejny podpunkt opisuje sposób oceny dodatkowych pytań badawczych pod kątem trafności i spójności. W ocenie indywidualnej każdego z członków komisji definicja „trafności i spójności” może być zupełnie inna. Za każdy z warunków Wykonawca może otrzymać do 5 pkt. Prosimy o wskazanie za co przyznany zostanie 1 pkt, za co 2,a za co pozostałe punkty?*

Zamawiający, działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia co następuje:

Ad. 1:

Zgodnie z treścią Rozdziału XIV pkt 2.2. a) SIWZ Zamawiający kryterium spójności metod i technik określił następująco: Spójność metod i technik, wykraczających poza niezbędne minimum wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, z przedmiotem badań - do 5 pkt, dotyczy metod i technik wykraczających poza niezbędne minimum wskazane przez Zamawiającego, zaproponowanych przez Wykonawcę w ofercie. Przedmiotem badań jest uzyskanie wyczerpujących i wiarygodnych informacji w ramach wymienionych zagadnień badawczych (pkt. 10 SOPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ) w celu przygotowania podstawy do utworzenia wieloletniego



regionalnego planu działań na rzecz promocji i upowszechnienia ekonomii społecznej oraz rozwoju instytucji sektora ekonomii społecznej i jego otoczenia w regionie. W związku z powyższym ocena w ramach powyższego kryterium zostanie dokonana przez członków komisji następująco: członek komisji przyzna 0,5 pkt (0,5 pkt za każdy element, maksymalnie 5 pkt) jeśli wykraczająca poza minimum metoda/technika będzie spójna z przedmiotem badań, tj. będzie zgodna z celami jakie mają zostać osiągnięte poprzez przeprowadzenie badania oraz zgłębiać będzie obszary problemowe badania wskazane przez Zamawiającego – szczegółowe porównanie zaproponowanych metod/technik z Opiszem przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Członek komisji przetargowej przyzna 0 pkt w sytuacji, w której żadna nowa metoda/technika przedstawiona w ofercie nie będzie spójna z przedmiotem badań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Jednocześnie, w związku z ww. wątpliwościami, Zamawiający informuje iż dokonał w tym zakresie zmiany treści SIWZ poprzez doprecyzowanie i jednoznaczne potwierdzenie sposobu dokonania oceny oferty w ramach wskazanego kryterium oceny ofert.

Ponadto, mając na uwadze fakt, że wiedza Wykonawców w zakresie doboru metod/technik badawczych do realizacji badania w ramach jego poszczególnych faz jest jednym z najistotniejszych elementów przedmiotu zamówienia, w ramach przygotowania którego, każdy z Wykonawców ma możliwość przedstawienia własnej autorskiej propozycji - oferta w tym zakresie podlega ocenie przez komisję w ramach kryterium jakościowego. Zamawiający nie mógł rozpisac przyznawania poszczególnych punktów w ramach tego podkryterium, szczegółowo wskazując jaką metodę/technikę uznaje za spójną z przedmiotem badań bowiem stworzenie zamkniętego katalogu takich metod spowodowałoby bezprzedmiotowym ustalenie kryteriów oceny ofert: *Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze, wykraczające poza niezbędne minimum wskazane przez Zamawiającego oraz Spójność metod i technik z przedmiotem badań* z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie zostawiłby wówczas Wykonawcy możliwości przygotowania oferty w tym zakresie. Zostałyby bowiem przedstawione konkretne rozwiązania badawcze bazujące jedynie na wiedzy Zamawiającego – ocenianie pod kątem zgodności złożonej oferty z treścią SIWZ, a oferta zostałaby pozbawiona autorskiej koncepcji opartej na profesjonalnej wiedzy Wykonawców.

Ad. 2.

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią Rozdziału XIV pkt 2.2. a) SIWZ Zamawiający kryterium doboru narzędzi określił następująco *Adekwatność doboru narzędzi do grup respondentów* – 3 pkt. Zatem ze wskazanego sposobu sformułowania w jaki sposób zostaną przyznane punkty w tym kryterium wynika w sposób jednoznaczny, iż możliwe jest uzyskanie 3 pkt bądź 0 pkt w przypadku nie spełniania tego kryterium – **Zamawiający nie wskazał bowiem, iż możliwe jest przyznawanie punktacji w zakresie do 3 punktów**, jak uczynił to np. w podkryterium: *Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze, wykraczające poza niezbędne minimum wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia umożliwiające odpowiedź na postawione pytania badawcze* – do 10 pkt (1 punkt za każdy dodatkowy element). W związku z powyższym w ramach tego podkryterium możliwe jest uzyskanie 0 lub 3 punkty. Jednocześnie, w związku z



ww. wątpliwościami, Zamawiający informuje iż dokonał w tym zakresie zmiany treści SIWZ poprzez doprecyzowanie wskazanego kryterium oceny ofert oraz wyjaśnienie pojęcia spójności, według którego dokonywana będzie ocena w ramach wskazanego podkryterium.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w ramach powyższego kryterium Zamawiający nie mógł przedstawić konkretnych narzędzi badawczych jakie uważa za adekwatne z uwagi na fakt, że przedstawiłby wówczas zamknięty katalog narzędzi, stanowiący element opisu przedmiotu zamówienia, a ocena w ramach tego kryterium i samo jego zastosowanie byłoby bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, iż wszyscy Wykonawcy zobowiązani byłiby do zaoferowania tych konkretnych narzędzi co uniemożliwiłoby dokonanie oceny ofert w tym zakresie - wszyscy bowiem spełnialiby ten wymóg. Natomiast w przypadku nie spełniania tego wymogu oferta musiałaby zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SIWZ (niezgodność treści oferty z przedmiotem zamówienia).

Ad. 3.

Zamawiający informuje, że ocena w ramach przedmiotowego kryterium dokonywana będzie w oparciu o opis przedmiotu zamówienia oraz określone w nim wymagania - Załącznik nr 1 do SIWZ. W związku z powyższym przy ocenie ofert przy zastosowaniu tego kryterium nie występuje ryzyko dokonywania dowolnej oceny przez każdego z członków komisji przetargowej. Zatem z treści SIWZ wynika jasno, iż trafność przedstawionych pytań badawczych oraz ich spójność oceniana będzie z punktu widzenia ich trafności - wpisywania się w zakres tematyczny badania stanowiących przedmiot zamówienia oraz spójności z założonymi celami szczegółowymi - co zostało wskazane jednoznacznie w treści SIWZ. W odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące podkryterium: *Oferta zawiera pytania badawcze - do 10 pkt., które analizowane będą pod kątem: trafności pytań - do 5 pkt. spójności z założonymi celami szczegółowymi - do 5 pkt. Pytania powinny mieć charakter pogłębiający, wnoszący istotny wkład w problematykę badania lub wprowadzający nowe zagadnienia będące przedmiotem badania*, Zamawiający informuje ponadto, iż dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie przedmiotowego kryterium poprzez doprecyzowanie w jaki sposób zostanie dokonana ocena dodatkowych pytań badawczych pod kątem trafności oraz spójności.

**DYREKTOR**  
Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej  
w Toruniu  
*mgr Dorota Wróblewska*

**KIEROWNIK**  
**DZIAŁU ORGANIZACYJNEGO**  
*Krzysztof Paulus*