

Toruń, dnia 5 stycznia 2017 r.

DO.2721.1.2016

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu pn. Świadczenie usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej realizowane w ramach projektu partnerskiego, pn. „Rodzina w Centrum” w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Działania 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych, Poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych w ramach części RPO WKP 2014-2020 współfinansowanej z Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej następująco:

Część nr 1

Ośrodek Edukacji i Psychoterapii „EGO”, Maria Szuster, ul. Lawinowa 22/5, 85 – 794 Bydgoszcz

Część nr 4

Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o., ul. Straganiarska 20/22, 80 - 837 Gdańsk

Część nr 9

Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o., ul. Straganiarska 20/22, 80 - 837 Gdańsk

Część nr 10

Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o., ul. Straganiarska 20/22, 80 - 837 Gdańsk

Część nr 11

Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o., ul. Straganiarska 20/22, 80 - 837 Gdańsk

Część nr 18

Konsorcjum:

Fundacja Gospodarcza Pro Europa, ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń

Fundacja Pracownia Dialogu, ul. Ślusarska 2 lok. 1, 87-100 Toruń

Część nr 19

Spółdzielnia Socjalna PROGRES ul. Bydgoska 7, 89 – 50 Tuchola

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Oferty złożone przez w/w Wykonawców są ofertami ważnymi, a Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu w zakresie wskazanych wyżej Części przy zastosowaniu następujących kryteriów oceny ofert:

Cena oferty brutto – waga 40%

Doświadczenie osób wyznaczonych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – waga 45%,

Kwalifikacje kadry – waga 15%.

Na podstawie oceny ofert według w/w kryteriów oceny Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jw.

INFORMACJE O WYKONAWCACH SKŁADAJĄCYCH OFERTY W POSTĘPOWANIU

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Część nr 1:

Oferta nr 2: Ośrodek Edukacji i Psychoterapii „EGO”, Maria Szuster, ul. Lawinowa 22/5, 85 – 794
Bydgoszcz

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 4:

Oferta nr 7: CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 8:

Oferta nr 7: CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń

Część nr 9:

Oferta nr 4: Centrum Szkoleń i Psychoterapii „Jestem”, u. Zbożowa 9/8, 87 – 100 Toruń

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 10:

Oferta nr 7: CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 11:

Oferta nr 4: Centrum Szkoleń i Psychoterapii „Jestem”, u. Zbożowa 9/8, 87 – 100 Toruń

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 13:

Oferta nr 3: Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL, ul. Gimnazjalna 11, 89 – 100 Nakło nad
Notecią

Część nr 16:

Oferta nr 3: Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL, ul. Gimnazjalna 11, 89 – 100 Nakło nad
Notecią

Część nr 18:

Oferta nr 5: Konsorcjum

Fundacja Gospodarcza Pro Europa, ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń

Fundacja Pracownia Dialogu, ul. Ślusarska 2 lok. 1, 87-100 Toruń

Oferta nr 7: CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń

Oferta nr 8: Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. ul. Straganiarska 20 / 22, 80-837 Gdańsk

Część nr 19:

Oferta nr 6: Spółdzielnia Socjalna PROGRES ul. Bydgoska 7, 89 – 50 Tuchola

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE
W POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIACH OCENY OFERT**

NR OFERTY	Numer zadania	Liczba punktów w kryterium: CENA 40%	Liczba punktów w kryterium: Doświadczenie osób wyznaczonych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – waga 45%	Liczba punktów w kryterium: Kwalifikacje kadry 15%	Razem
Oferta nr 2	Zadanie nr 1	40,00	41,25	11,25	92,50
Oferta nr 5	Zadanie nr 18	40,00	45,00	15,00	100,00
Oferta nr 6	Zadanie nr 19	40,00	45,00	11,25	96,25
Oferta nr 7	Zadanie nr 4	40,00	37,13	14,63	91,76
	Zadanie nr 10	38,85	40,18	13,93	92,96
	Zadanie nr 18	37,73	45,00	15,00	97,73
Oferta nr 8	Zadanie nr 1	36,88	37,50	14,69	89,07
	Zadanie nr 4	38,04	41,63	15,00	94,67
	Zadanie nr 9	40,00	30,94	15,00	85,94
	Zadanie nr 10	40,00	40,18	15,00	95,18
	Zadanie nr 11	40,00	35,62	15,00	90,62
	Zadanie nr 18	37,55	40,78	15,00	93,33

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) Oferta nr 7 w Części 8 złożona przez Wykonawcę: **CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń.**

Oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Natomiast zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

- 2) Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Centrum Szkoleń i Psychoterapii „Jestem”, u. Zbożowa 9/8, 87 – 100 Toruń.**

Wykonawca w ofercie składanej w przedmiotowym postępowaniu w Formularzu ofertowym w stosunku do każdego rodzaju oferowanych usług, stanowiących przedmiot zamówienia naliczył

podatek VAT. W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, tj. wskazania podstawy naliczenia podatku VAT. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca pismem z dnia 15.11.2016 r. oświadczył, że w części 9 oraz 11 omyłkowo naliczono VAT. Wykonawca wskazał, że świadczone przez niego usługi, stanowiące przedmiot zamówienia są zwolnione z podatku VAT oraz, że wartość netto powinna być tożsama z wartością brutto i w związku z tym ostateczną cenę stanowi cena podana w Formularzu jako cena brutto.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem orzecznictwa „*Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)*” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn.. akt III CZP 53/11). Ponadto „*Podanie w ofercie niewłaściwej stawki VAT wynikającej z tego niewłaściwej kwoty podatku nie może być zakwalifikowane jako omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny. Nie jest to też omyłka pisarska, o której mowa w art. 87 ust. 2 Pzp. Dlatego też ofertę z niewłaściwą stawką VAT należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny*” (wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 17 sierpnia 2007 r., sygn.. akt X Ga 268/07).

Powyższe potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „*Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2016 r., sygn.. akt KIO 542/16).

W związku zatem z tym, iż Wykonawca nieprawidłowo uznał podczas obliczania ceny, iż oferowane przez niego usługi są opodatkowane podatkiem VAT, tak złożona oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie kwalifikuje się do dokonania poprawy w trybie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3) Oferta nr 3 w Częściach 13 i 16 złożona przez Wykonawcę: Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL, ul. Gimnazjalna 11, 89 – 100 Nakło nad Notecią.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę Zamawiający stwierdził, iż zostało zastosowane zwolnienie z podatku VAT w przypadku usług, których przedmiot stanowi poradnictwo. Zamawiający w związku z powyższym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie podstawy zastosowanego zwolnienia co do tego rodzaju usług. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca jako podstawę prawną podał art. 43 ust. 1 pkt 29) ustawy o VAT. Zgodnie ze wskazanym przepisem ustawy zwolnieniu z podatku VAT podlegają *usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26:*

- a) *prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach, lub*
 - b) *świadczone przez podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oświaty - wyłącznie w zakresie usług objętych akredytacją, lub*
 - c) **finansowane w całości ze środków publicznych**
- oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane;

W związku z tym, że usługi poradnictwa, stanowiące przedmiot zamówienia nie stanowią usług kształcenia zawodowego ani usług przekwalifikowania zawodowego, wskazana podstawa zwolnienia z podatku VAT przez Wykonawcę nie jest prawidłowa a tym samym zastosowane zwolnienie w ofercie jest niezgodne z przepisami prawa. W związku z powyższym należy stwierdzić, że tak złożona oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie kwalifikuje się do poprawy na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych: „*Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2016 r., sygn.. akt KIO 542/16).
Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Zamawiający, stosownie do treści art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonał wykluczenia następujących Wykonawców:

1) CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne, ul. Stokrotkowa 22, 87 – 100 Toruń.

Wykonawca, w związku z tym iż jego oferta została najwyżej oceniona w Części 8 przedmiotowego postępowania został wezwany na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie złożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących członków organu nadzorczego. U Wykonawcy organem nadzorczym jest komisja rewizyjna. W związku z brakiem złożenia tych dokumentów, Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia tych dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z tym, że Wykonawca nie przesłał wymaganych dokumentów w terminie wskazanym w w/w wezwaniu do uzupełnienia, Zamawiający zobowiązany był do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Podstawę prawną wykluczenia stanowi art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał unieważnienia postępowania w Częściach nr 8, 13 oraz 16. Podstawę prawną unieważnienia postępowania w w/w Częściach jest art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z tym, iż we wskazanych Częściach postępowania wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania w tym zakresie.

KIEROWNICZ
DZIAŁU ORGANIZACYJNEGO

Krzysztof Pawlus

DYREKTOR
Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej
w Toruniu

Adam Szponka