

Zamawiający:

Toruń, dnia 16 stycznia 2017 r.

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
ul. Słowackiego 114
87 – 100 Toruń

DO.2721.1.2016

Unieważnienie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu pn. Świadczenie usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej realizowane w ramach projektu partnerskiego, pn. „Rodzina w Centrum” w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Działania 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych, Poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych w ramach części RPO WKP 2014-2020 współfinansowanej z Europejskiego Funduszu Społecznego

w zakresie Części nr 13 oraz Części nr 16

Zamawiający, działając na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż dokonuje unieważnienia rozstrzygnięcia postępowania z dnia 05 stycznia 2017 r. w zakresie Części nr 13 oraz Części 16 przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający w każdej chwili aż do momentu podpisania umowy, w razie stwierdzenia, że któraś z jego czynności - w szczególności istotnych dla wyniku postępowania - została wykonana wadliwie, a czynność ta może na danym etapie zamówienia zostać unieważniona, dokonana lub powtórzona, ma prawo skorygować swoje wadliwe działanie lub zaniechanie” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. akt KIO 2776/14). W cytowanym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała wprost, że: „Owszem, w ustawie Prawo zamówień publicznych brak regulacji w tym zakresie analogicznych do art. 186 ust. 2 zd. 2 czy art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale wynika to z samej istoty prowadzenia postępowania w sposób rzetelny. Obowiązek taki można wywieść poczynając od art. 5 Kodeksu cywilnego, który kładzie nacisk na działanie podmiotów zgodnie z zasadami współżycia społecznego, poprzez art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym położono nacisk na działanie zamawiającego z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz na dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami procedury opisanej w ustawie Prawo zamówień publicznych, aż do art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mówiącego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z drugiej strony, odmowa przyznania zamawiającemu takiego uprawnienia - czy wręcz nałożenia na niego takiego obowiązku - skutkowałaby proceduralnym patem. Z jednej bowiem

strony zamawiający musiałby zawrzeć umowę z nieprawidłowo wybranym wykonawcą, co byłoby wprost niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w dalszych konsekwencjach mogłoby skutkować unieważnieniem umowy czy odpowiedzialnością zamawiającego w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych”.

Ponadto „Przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określone w art. 93 ust. 1 p.z.p., są wymienione enumeratywnie. Ich wystąpienie (co najmniej jednej) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obliguje zamawiającego do bezwzględnego unieważnienia postępowania. Z tego też względu przesłanki te nie mogą być w drodze interpretacji rozszerzane. Działanie zamawiającego w tym zakresie powinno być pozbawione jakichkolwiek cech uznaniowości, a przyczyny unieważnienia - bezsprzeczne. Udowodnienie, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miało swoje normatywne i faktyczne podstawy, spoczywa zawsze na zamawiającym” (orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 16 kwietnia 2015 r. BDF1/4900/110/116/14;BDF1.4800.32.2015).

Zatem mając na uwadze brak normatywnych i faktycznych podstaw do unieważnienia postępowania, Zamawiający unieważnia czynność unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 13 oraz Części nr 16.

DYREKTOR
Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej
w Toruniu

Adam Szponka

KIEROWNIK
DZIAŁU ORGANIZACYJNEGO

Krzysztof Pawlik